**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-025/2024.

**DENUNCIANTE:** Israel Ángel Ramírez, representante suplente del PAN[[1]](#footnote-1), ante el CG del IEE[[2]](#footnote-2).

**DENUNCIADOS:** Martha Cecilia Márquez Alvarado, en su entonces calidad de candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes y al Partido Político MORENA[[3]](#footnote-3) .

**MAGISTRADO[[4]](#footnote-4) PONENTE:** Néstor Enrique Rivera López.

**SECRETARIA DE ESTUDIO:** María del Carmen Ramírez Zúñiga**.**

**COLABORARON:** Valeria Yandú Acero Bolaño y Clara Guadalupe Martínez Vázquez.

Aguascalientes, Aguascalientes, a seis de junio de dos mil veinticuatro.

**Tema:** Difusión de propaganda calumniosa. **Palabras Clave:** Propaganda, Calumnia.

**Sentencia definitiva** que declara la **inexistencia** de la infracción consistente en calumnia, atribuida a Martha Cecilia Márquez Alvarado, en su entonces calidad de candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, postulada MORENA, así como por *culpa in vigilando*.

1. **ANTECEDENTES.** De las constancias que obran en autos y de las afirmaciones realizadas por las partes, se advierten los siguientes hechos relevantes.[[5]](#footnote-5)
2. **INICIO DEL PROCESO ELECTORAL.** El cuatro de octubre del dos mil veintitrés, inició el PEC 2024[[6]](#footnote-6).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inicio del Proceso Electoral** | **Periodo de Precampaña** | **Periodo de Campaña** | **Veda Electoral** | **Día de la Elección**  **(Jornada Electoral)** |
| 4 de octubre 2023 | 5 de diciembre 2023 al 3 de enero 2024 | 15 de abril 2024 al 29 de mayo 2024 | 3 días antes de la jornada | **2 de junio 2024** |

1. **APROBACIÓN DE LA CANDIDATURA DE MARTHA CECILIA MÁRQUEZ ALVARADO.** El veinticinco de marzo, en sesión extraordinaria del CMEAGS[[7]](#footnote-7), mediante el CME-AGS-R-05/24, fue aprobada la solicitud de registro de la fórmula presentada por el Partido Político denominado MORENA, para la planilla por el principio de mayoría relativa, encabezada por la entonces candidata ahora denunciada, del Ayuntamiento de Aguascalientes, en el PEC 2024, en Aguascalientes.
2. **PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA ANTE EL IEE Y RADICACIÓN.** El veintiuno de mayo, Israel Ángel Ramírez, representante suplente del PAN, ante el CG del IEE, presentó un escrito de denuncia por **“propaganda negra y calumniosa contra del Partido Acción Nacional; la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes” y al candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes…”,** conducta que atribuye a la C. Martha Cecilia Márquez Alvarado, en su entonces calidad de candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por el Partido Político MORENA, así como por ***Culpa in vigilando****.*

En la misma fecha, el Secretario Ejecutivo Interino radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/041/2024.

1. **DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** En la misma fecha el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, ordenó a través de la Oficialía Electoral, certificar la existencia y contenido de la publicación denunciada.
2. [**https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/**](https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/)

El veinticinco de mayo, se remitió la copia certificada del Acta de Oficialía Electoral con numero de diligencia **IEE/OE/110/2024**, a la Secretaría Ejecutiva.

1. **ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.** El veintiocho de mayo, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.
2. **VALORACIÓN DE MEDIDAS CAUTELARES.** El veintinueve de mayo, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, determinó **no proponer la adopción de medidas cautelares** a la Comisión de Quejas y Denuncias del IEE.
3. **AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS.** El primero de junio, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, en donde se ofrecieron pruebas y se desahogaron.
4. **INTEGRACIÓN DEL EXPEDIENTE IEE/PES/041/2024 Y REMISIÓN AL TRIBUNAL.** Mediante oficio delprimero de junio, el Secretario Ejecutivo Interino del CG, al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/041/2024, a través del oficio IEE/SE/1839/2024 remitió el expediente y el informe circunstanciado, a este Tribunal.
5. **RECEPCIÓN DEL EXPEDIENTE TEEA-PES-025/2024 Y TURNO A PONENCIA**. El dos de junio, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral, le asignó el número de expediente **TEEA-PES-025/2024** y lo turnó a la Ponencia I del Magistrado en funciones.
6. **RADICACIÓN**. El cinco de junio, se radicó el Procedimiento Especial Sancionador en la ponencia a cargo del Magistrado Electoral en funciones.
7. **FORMULACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN**. Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha cinco de junio, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.
8. **CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.** La parte denunciada, la C. Martha Cecilia Márquez Alvarado, señala en su escrito de contestación que *“resulta total y completamente improcedente la queja promovida en su contra por parte del Partido Acción Nacional, ya que no es verdad como lo alude el denunciante que la suscrita hubiere realizado acciones que constituyan faltas electorales a lo establecido en la normativa”*.

Asimismo, señala que no ha realizado difusión de propaganda calumniosa contra el Partido Acción Nacional, ni ha realizado expresiones calumniosas en comentarios vertidos en su perfil de Facebook, de esta manera *“niega en su totalidad que exista o haya existido violación a la normatividad electoral estatal*” y precisa que se deberá emitir resolución mediante la cual se declare la *“INEXISTENCIA DE LA VIOLACIÓN OBJETO DE LA DENUNCIA”.*

Por su parte, el Representante de MORENA ante el CG, al comparecer por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos vagamente señala que **“SE *DETERMINE INFUNDADA INOPERANTE E IMPROCEDENTE LA DENUNCIA FORMULADA y como consecuencia se DECLARE LA INEXISTENCIA DE LAS INFRACCIONES DENUNCIADAS.”* (SIC)**

Asimismo, en el capítulo segundo de su escrito de contestación, de nombre ***“DE LAS EXCEPCIONES Y DEFENSAS”,*** señala *“opone por vía de excepción genérica de SINE ACTIONE AGIS que no es otra cosa que la simple negación del derecho ejercitado del denunciante, toda vez que no existe la acreditación de hechos presuntamente violatorios a la normativa electoral y menos aún, fue atendida la debida motivación para haber incoado este procedimiento sancionatorio.”*

*“Se opone la excepción PLUS PETITIO, ya que el denunciante invoca planteamientos de derecho que no han sido y no fueron vulnerados por la entidad partidista que represento y de la misma manera, menos se acreditan o se actualizan las transgresiones imputables al Partido Político MORENA”.*

De igual manera, hace valer la “*excepción de Obscuridad de las denuncias, pues el partido político denunciante, no menciona circunstancias de modo, tiempo y lugar en su libelo inicial, para con ella brinde la posibilidad de realizar una defensa adecuada a los intereses del partido que represento”*

De sus escritos de comparecencia no se desprende causal alguna que actualice la improcedencia o sobreseimiento previstas en el artículo 270 del Código Electoral[[8]](#footnote-8).

No obstante, es preciso decir que este Tribunal Electoral, sostiene el criterio de la Sala Superior[[9]](#footnote-9), referente a que el derecho a la Tutela judicial o a la jurisdicción, está consagrado en la Constitución Federal[[10]](#footnote-10), en el artículo 41, segundo párrafo, base VI y 99, en relación con el artículo 17, y éste debe ser estrictamente interpretado a fin de garantizar plenamente los derechos y principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, en el caso concreto, se aportan probanzas en relación con el hecho denunciado que, al valorarlas en su conjunto, podrían demostrar que tales, vulneran la normativa electoral, situación que será determinada por este órgano jurisdiccional al estudiar el fondo del asunto en el apartado correspondiente de esta resolución, y en razón de lo anterior, no se aprecia causal que actualice la improcedencia pretendida por el denunciado.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador en términos de lo que disponen los artículos 252, fracción II, 268, fracción II, 274 y 275 del Código Electoral, ya que se denuncia la **“*propaganda negra y calumniosa contra del Partido Acción Nacional; la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes y al candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes…*”,** conducta que atribuye a la C. Martha Cecilia Márquez Alvarado, entonces candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por el Partido Político MORENA, así como por ***Culpa in vigilando****.*

Lo anterior, además encuentra sustento en la **Jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES[[11]](#footnote-11).**

1. **OPORTUNIDAD.** Se cumple con tal requisito, toda vez que el hecho denunciado produce consecuencias en tanto sus efectos no cesen, por lo tanto, ante la subsistencia del hecho controvertido el plazo legal no podría estimarse agotado, en términos de la Jurisprudencia **6/2007**, de rubro: **PLAZOS LEGALES.** **CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO[[12]](#footnote-12)**. Por lo tanto, es oportuna la presentación de la denuncia.
2. **PERSONERÍA.** El C. Israel Ángel Ramírez, tiene reconocida la personería como representante suplente del PAN, ante el CG del IEE.

En cuanto hace a la denunciada C. Martha Cecilia Márquez Alvarado, tiene reconocida su personería en calidad de entonces candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes postulada por MORENA.

De la misma manera, en cuanto a la representación del partido político MORENA, se tiene por acreditada la personería del C. Jesús Ricardo Barba Parra, en su calidad de representante propietario del MORENA ante el CG del IEE.

**VI**. **HECHOS DENUNCIADOS, DEFENSA Y ALEGATOS.** Para efectos prácticos, esta autoridad jurisdiccional considera oportuno sintetizar los argumentos expuestos en sus escritos de queja, por parte del denunciante y contestación de los denunciados.

Esto, para seguir con la fijación de los puntos materia del procedimiento a dirimir en la presente sentencia.

1. **DENUNCIANTE.** Israel Ángel Ramírez,señala en su escrito de queja, la publicación de un video en la red social denominada Facebook en el perfil “Martha Márquez”, la cual a su perspectiva constituye propaganda calumniosa, así como la *culpa in vigilando* por parte del partido político MORENA al no supervisar ni cuidar los actos de su candidata. En contra del Partido Acción Nacional y la Coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes” y a su entonces candidato a la Presidencia Municipal Leonardo Montañez Castro, atribuida a la C. Martha Cecilia Márquez Alvarado en su entonces calidad de candidata a la presidencia Municipal de Aguascalientes, por el Partido Político MORENA.

El denunciante, refiere que la publicación se encuentra alojada en la siguiente liga electrónica:

* + 1. <https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/>

En esta sintonía, el denunciante señala que dicha publicación genera una imputación de supuesto de delito, toda vez que se hace mención de un robo a la elección por la entrega de despensas.

Lo cual a su dicho vulnera los principios de legalidad y equidad en la contienda electoral, toda vez que resultan ser calumnias para perjudicar al Partido Acción Nacional y la Coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes” y a su entonces candidato a la Presidencia Municipal Leonardo Montañez Castro.

1. **DEFENSA PRESENTADA POR LA DENUNCIADA MARTHA CECILIA MARQUEZ ALVARADO.** En su entonces calidad decandidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, manifiesta que el hecho denunciado no constituye faltas electorales a la normativa, negando dicha difusión de propaganda calumniosa en contra del Partido Acción Nacional y la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes” y a su entonces candidato a la Presidencia Municipal Leonardo Montañez Castro, refiriendo la inexistencia de la violación objeto de la denuncia.
2. **DEFENSA PRESENTADA POR JESUS RICARDO BARBA PARRA.** En su calidad de Representante Propietario del partido político MORENA ante el CG del IEE, alega que la denuncia presentada por la parte quejosa no está fundada, ni motivada, al no constituir ninguna violación, refiriendo que el medio probatorio deriva en opiniones no acreditadas, señalando que, en el video denunciado, no se plasman todas las ideas por lo que dichas afirmaciones resultan falsas e incompletas.

Por lo tanto, el representante menciona que no existe el hecho probado en cuanto al modo, tiempo y lugar en relación con la infracción denunciada. Así mismo menciona que el denunciante no cumple con la obligación de probar sus hechos.

1. **ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que nos ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[13]](#footnote-13)**

En cuanto hace a los alegatos a las partes únicamente comparecieron por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos, por lo tanto, se tienen tal y como quedaron asentados en el apartado anterior.

**VII. MEDIOS DE CONVICCIÓN.** Antes de analizar la legalidad, o no, de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, por tanto, es pertinente, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente, precisar que únicamente se valorarán las pruebas relacionadas con los hechos que forman parte de la controversia en el presente procedimiento.

En atención a ello, se enlistan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

1. **PRUEBAS ADMITIDAS AL DENUNCIANTE.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.DOCUMENTAL PRIVADA** | Consistente en el contenido alojado en la red social Facebook con link:  <https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/> | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción II del Código Electoral.  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| **2.DOCUMENTAL PRIVADA** | Una fotografía de la propaganda ubicada en el link:  <https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/> | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción II del Código Electoral.  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| **3.PRUEBA TÉCNICA (Inspección Judicial)** | Inspección Judicial de la página de internet de la red social denominada Facebook de la candidata C. Martha Cecilia Márquez Alvarado y que puede ser visualizada en el link:  <https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/> | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción III del Código Electoral.  Las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

1. **PRUEBAS ADMITIDAS A LA DENUNCIADA MARTHA CECILIA MÁRQUEZ ALVARADO.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.DOCUMENTAL PÚBLICA** | Acta de Oficialía Electoral del IEE, identificada con el número de diligencia IEE/110/2024(Sic) de fecha veinticuatro de mayo.[[14]](#footnote-14) | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| **2. PRUEBA TÉCNICA** | Contenido de las páginas alojadas en la red de internet con los siguientes domicilios electrónicos   1. <https://www.ags.gob.mx/cont.aspx?p=9332> 2. <https://www.facebook.com/TereJimenezAgs/posts/reuni%C3%B3n-con-integrantes-de-feoiesta-tarde-me-reun%C3%AD-con-mis-amigos-y-amigas-del-f/1342162426116789/> 3. <https://www.lja.mx/temas/frente-estatal-de-organizaciones-independientes/> 4. <https://es-us.noticias.yahoo.com/gobiernos-aguascalientes-manifiestan-apoyo-integrantes-224017536.html?guccounter=1&gucereferrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8&gucereferrersig=AQAAAE40Qx7B9YQweNjS4TgcoXHRF0gDSb7LnKCqPBwuSDx9wMs05q7kKVLIENdCE-%C2%A1GjurGtJyAqp9FoNJvqbfEL%C3%97WoxGzvsvqVN11B3j12pMwwaMwC75hg|f9|LAC7sci2GUOxCfAYc%20CU5vKcbjCJWRaGzjaWJ70z6nfQkc3PkT9> 5. <https://www.lja.mx/temas/feoi/> | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción III del Código Electoral.  Las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

1. **PRUEBAS ADMITIDAS A LAS PARTES.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción IV.  Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| **2.PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción V, del Código Electoral  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

1. **PRUEBAS RECABADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.DOCUMENTAL PÚBLICA** | Copia certificada del Acta de Oficialía Electoral con numero de diligencia IEE/OE/110/2024.  En donde se certifican la existencia y contenido de la siguiente liga electrónica:  1)<https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/> | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |

1. **HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados:

* **Calidad del denunciante.** El denunciante C. Israel Ángel Ramírez, acude en su calidad de representante suplente del PAN ante el CG del IEE de Aguascalientes, personería que tiene acreditada en autos.
* **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, la C. Martha Cecilia Márquez Alvarado, candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes y MORENA como partido político que la postuló, tienen reconocida su personería.
* **Existencia de una publicación a través de un video en la red social denominada Facebook en el perfil denominado “Martha Márquez”.** De conformidad con la Oficialía Electoral identificada con el numero **IEE/OE/110/2024** de fecha **veinticuatro de mayo**, ofertada como medio probatorio se describe lo siguiente:

*“Con relación a la certificación de la existencia y contenido de la dirección electrónica señalada en el numeral 1 (uno) de la presente acta, hago constar que a las dieciocho horas con veintidós minutos del día veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, situada frente a la computadora que me fue asignada para el desempeño de mis funciones,* *dentro de las instalaciones del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, ingresé al navegador denominado "Google Chrome" y posteriormente procedí a colocar en el buscador la siguiente dirección electrónica:https://www.facebook.com/MMarthaMarquez/videos/1214034629977205/ de ser la dirección electrónica a certificar por ser la precisada en el acuerdo de referencia, y al oprimir la tecla "enter" apareció de forma automática un video, publicado en la red social denominada "Facebook", por el perfil llamado "Martha Márquez", el cual tiene una duración de 00:03:20 (tres minutos con veinte segundos), publicado en fecha "15 de mayo de 2024 a las 5:34 pm", el cual tiene la siguiente leyenda: "Así es como el PriAN se quiere robar la elección!!". Se observó que esta publicación contaba con 245 (doscientos cuarenta y cinco) Me gusta, 131 (ciento treinta y un) comentarios y 8.1 (ocho punto un) mil vistas.*

*El video, al ser reproducido, se observó, en un primer momento a una persona aparentemente grabándose y hablando, la cual parecía ser del sexo femenino, tez clara, cabello recogido, la cual vestía gorra, en colores blanco y guindo en la que constaba la leyenda "MARTHA MÁRQUEZ" en color guindo y "PRESIDENTA MUNICIPAL" en color negro, y una prenda en colores blanco y guindo, en la que tenía las siguientes leyendas "MARTHA MÁRQUEZ", en color tinto, y "PRESIDENTA MUNICIPAL", en color negro, y una figura circular con lo que parecían ser dos letras "M" en el centro. Dicha persona, aparentemente se encontraba caminando por la vía pública, y al avanzar aparentemente saluda a un grupo de aproximadamente cinco personas, todas ellas aparentaban ser del sexo femenino y mayores de edad, quienes, se caracterizaban por sujetar con sus manos, cada una, diversos objetos y/o bolsas, o tener una bolsa con diversos artículos a su costado.*

*Así mismo, se observó que, la primera persona descrita, sigue avanzando, y aparentemente se detiene a conversar con otra persona, también del sexo femenino y mayor de edad, quien vestía prendas en color gris y negro, juntas, caminan hacia lo que parece ser el frente de un inmueble que al parecer tenía las puertas abiertas, y en su interior, se encontraban diversos objetos y más personas. Estando en el frente de dicho inmueble, la primera persona descrita, quien aparenta ser la persona que graba, se detiene y pareciera que ella misma graba su rostro. Segundos después, parece ser que ingresar al inmueble señalado, y comienza a enfocar lo que figuraban ser bolsas y cajas situadas en el suelo y su contenido, siendo esto, artículos diversos, segundos después, aparenta salir del interior del inmueble y enfoca hacia el frente de este, donde se observó, aproximadamente a cinco personas, tanto de aparente sexo femenino como masculino, en su interior, quienes se encontraban sentadas, todas ellas, parecían ser mayores de edad. Se observó también, a otra persona de aparente sexo femenino mayor de edad, que figuraba tocar objetos colocados sobre una mesa de color blanco*

*Que se situaba afuera del referido inmueble. Seguido de lo anterior, vuelve a aparecer el rostro de la primera persona descrita, la cual estaba hablando y a sus espaldas el inmueble señalado.*

*En cuanto al audio del video, en este lapso de tiempo, se escucharon distintas voces, que comentaban lo siguiente:*

*Voz 1: "¡Hola!, ¡hola!, mire, aquí es como el prian, están entregando despensas, y aquí si se quieren robar la elección. Miren, vamos a ver. ¡Hola!, ¿de dónde son esas despensas?*

*que comentaban lo siguiente*

*Voz 2: Del municipio por el día de las madres.*

*Voz 1: Del municipio, ¿sabían que está prohibido? Ustedes agarren todo lo que les den, y voten por Morena*

*Voz 3: No, nosotros, somos de C-O-I, usted conoce a Luz María.*

*Voz 1: Sí, si la conozco.*

*Voz 3: ah somos de Luz María*

*Voz 1: Pero en campaña está prohibido entregar apoyos.*

*Voz 3: Ah pues a nosotros nos las mandaron, ¿quiere que le hable?*

*Voz 1: No, no le hables.*

*Voz 3: Sí, yo sí quiero.*

*Voz 1: Yo vengo a evidenciar al Prian.*

*Voz 3: ¡Ah no!*

*Voz 1: Estos son actos de corrupción y de cómo se quieren robar la elección. Aquí estuvieron repartiendo despensas.*

*Voz 3: Sí, pero somos de C-O-1*

*Voz 1: En lomas del ajedrez, de donde sean, ¡está prohibido!*

*Voz 3: Que somos de C-O-I*

*Voz 1: Está prohibido en época electoral entregar apoyos sociales.*

*Voz 3: Deje le hablo.*

*Voz 1: Háblele a quien quiera, yo le hablo a través de Facebook a la oficialía electoral ¿en dónde estamos?*

*Voz 3: Loma del Ajedrez.*

*Voz 1: Lomas del Ajedrez, ¿qué calle?*

*Voz 3: No sabe ni dónde anda.*

*Voz 1: No si, ya sé, pero quiero la calle y el domicilio exacto. Estoy en Lomas del Ajedrez ¿en qué calle? Bueno aquí.*

*Voz 3: De la Torre ciento once*

*Voz 1: De la Torre ciento once. Bueno, pues así es como Leonardo Montañez y Teresa Jiménez se quieren robar la elección. Entregando despensas. Agarra todo lo que te dan y vota por Morena. Este dos de julio, tu, este dos de junio tu voto es libre y secreto en la intimidad de la urna tienes que salir a votar. Son unas despensas miren aquí están, déjenme se las muestro, aquí estuvieron llamándole a toda la gente para entregar despensas. Ah sl, que son del municipio, ¡jeh!*

*Voz 3: Si porque nos la dio C-O-1*

*Voz 1: Agarra lo que te dan y vota por morena.*

*Varias voces: Achis, achis. Que le pasa, nombre*

*Voz 1: Son de municipio*

*Voz 5 aparentemente masculina: No, no no no no, no es ningún partido político.*

*Voz 4: Nombre*

*Voz 1: Juguetitos*

*Voz 5 aparentemente masculina: No hay ningún partido político aquí.*

*Voz 1: Pero los recursos son del municipio, ya me dijo, no atienden las calles, no hay agua, pero si hay despensas, es una burla para las familias de Aguascalientes. Ahí están las despensas, del municipio. Gracias, gracias al prian. No hay agua, puros baches y muchas despensas.*

*Voz 3: Ya vez y tú que querías el voto, tú que querías el voto.*

*Voz 1: Este, estamos aquí, ¿qué domicilio es?*

*Voz 3: Calle de la Torre ciento once.*

*Voz 1: De la Torre ciento once Lomas del Ajedrez, son recursos municipales y está prohibido entregar despensas, si ves en tu casa en tu colonia que llega Teresa Jiménez a hacer campaña, o alguien del municipio de gobierno del Estado, está prohibido entregar despensas, entregar apoyos, dadivas a cambio del voto.*

*Voz 5 aparentemente masculina: Fuero Morena*

*Voz 1: Basta ya de tanta corrupción. Bueno, pues amonos, ya con esto queda registrado, con esto queda registrado como el prian como Leonardo Montañez ejerce corrupción y coacción del voto, queda registrado para eh, denunciarlo ante el Instituto Estatal Electoral, y el Instituto Nacional Electoral.*

*Voz 5 aparentemente masculina: No se vaya,*

*Voz 3: Luz*

*Voz 1: Bye*

*Voz 5 aparentemente masculina: ¡Esperece!*

*Voz 3: Este aquí esta Martha Márquez, que me está sacando fotos y dice que las despensas que sabe que, porque acabo de hacer una entrega.*

*Voz 1: Bye, bye a todos los que nos saludan, adiós".*

Por lo anterior, se tiene por acreditada la existencia de la propaganda electoral denunciada.

**VIII. ESTUDIO DE FONDO.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico a efecto de establecer los parámetros aplicables en cuanto a la libertad de expresión, calumnia y libertad de expresión en redes sociales.

Posteriormente, a la luz de las probanzas valoradas en su conjunto, se analizarán las publicaciones para determinar si se acredita o no, la infracción denunciada, en cuyo caso, se procederá a establecer, si existe responsabilidad de los denunciados, y en su caso, las sanciones a imponer.

1. **MARCO NORMATIVO**

**Libertad de expresión y acceso a la información.**

En la Constitución se tutelan las libertades de expresión y de información[[15]](#footnote-15) y se indican como límites generales a la primera: atacar la moral, la vida privada o los derechos de terceros; provocar delitos o perturbar el orden público[[16]](#footnote-16).

La Suprema Corte y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos[[17]](#footnote-17) han enfatizado la necesidad de garantizar la **circulación desinhibida** de mensajes políticos, pues si la sociedad no está bien informada no es plenamente libre[[18]](#footnote-18).

**Calumnia.**

El artículo 6°, de la Constitución Federal establece que los supuestos en los cuales la libertad de expresión se encuentra limitada, son los siguientes: a) cuando se ataque a la moral, a la vida privada y los derechos de terceros, b) cuando se provoque algún delito y/o, c) se perturbe el orden público.

De ahí que las limitaciones a la libertad de expresión tienen como finalidad: i) el respeto a los derechos y reputación de los demás y, ii) la protección a la seguridad nacional y el orden público.

A su vez, el artículo 41, Base II, apartado C del mismo ordenamiento, establece que los partidos políticos y candidatos deben abstenerse de difundir propaganda que calumnie a las personas o que cometan alguna infracción electoral.

Por otro lado, el artículo 471, segundo párrafo, de la LEGIPE[[19]](#footnote-19) establece que la calumnia es la imputación de hechos o delitos falsos por parte de partidos políticos o candidatos, con impacto en un proceso electoral.

En tal sentido, la SCJN[[20]](#footnote-20) estableció que para poder acreditar la calumnia es necesario que se cumplan dos elementos, estos son: a) personal, que implica valorar al sujeto que fue denunciado que, por lo general, solo pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos, las coaliciones y las candidaturas, b) el objetivo, es decir, que exista una imputación de hechos o delitos falsos y, c) el elemento subjetivo, que implica que quien realiza la imputación sepa que los hechos y delitos son falsos.

Por su parte, la Sala Superior[[21]](#footnote-21) estableció dos elementos adicionales para poder acreditar tal infracción y, en su caso, sancionar la calumnia. Estos son: i) que las expresiones tengan un impacto en el proceso electoral y; ii) que las expresiones se hubiesen realizado de forma maliciosa. Asimismo, sostuvo que al establecer las expresiones que presuntamente constituyen calumnia no solo deben ser analizadas por su contenido, sino también en su contexto.

De lo anterior, podemos concluir que la restricción a la libertad de expresión en el ámbito electoral, es constitucional. Pues dicha restricción no limita la libre circulación de crítica, ya que incluso permite expresiones severas, vehementes, molestas o perturbadoras.

En la Constitución[[22]](#footnote-22) se prohíbe que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos se usen expresiones que calumnien a las personas. El artículo 471, párrafo 2, de la Ley Electoral indica que es la imputación de hechos o delitos falsos con **impacto** en un **proceso electoral.**

Sala Superior ha dicho que la calumnia tiene como elementos: **a) objetivo** la imputación de hechos o delitos falsos y **b) subjetivo,** el acto se realice con conocimiento de que es falso (no se fue diligente en comprobar la verdad de los hechos), los cuales, en principio, impactan en los procesos electorales[[23]](#footnote-23).

**Libertad de expresión en redes sociales.**

Las redes sociales constituyen una herramienta útil para general la comunicación social, ya que permite a un número indefinido de personas, a fin de que puedan acceder, compartir e intercambiar información, de manera global, instantánea y a un bajo costo.

Además, este medio de comunicación tiene la ventaja de que la comunicación no es unidireccional, esto es, que los usuarios pueden interactuar de diferentes maneras y con varias personas a la vez. Por otro lado, las redes sociales son el medio idóneo para que las personas ejerzan de manera plena sus derechos a la libertad de expresión, opinión, asociación y reunión.

Igualmente, tales medios fungen como un medio de comunicación masivo que **permite a los usuarios tener un debate amplio y robusto**, en el que los usuarios **intercambien ideas y opiniones, positivas o negativas**, de manera ágil y fluida. Por ende, las redes sociales se vuelven un vehículo de suma importancia para la democracia.

De lo anterior es posible concluir que, si bien los contenidos en las redes sociales pueden ser susceptibles de constituir una infracción en materia electoral, también lo es que la **libertad de expresión a través de redes sociales goza, en principio, de una presunción de espontaneidad**, es decir, que la difusión de mensajes, videos, fotografías o cualquier elemento audiovisual cuenta con una protección amplia.

1. **CASO CONCRETO**

El PAN presentó una queja ante el Instituto Local en contra de Martha Cecilia Márquez Alvarado, en su entonces calidad de candidata a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por MORENA, y del propio instituto político porque, a su parecer, la denunciada realizó actos que constituyen calumnia en contra del PAN y de su entonces candidato Leonardo Montañez Castro, a partir de la difusión de un video en el perfil de Facebook “Martha Márquez”, en el cual se realizaron una serie de expresiones que consistieron en la imputación de un hecho falso.

Las frases que fueron cuestionadas son las siguientes:

Nombre de la publicación: **Así es como el PriAN se quiere robar la elección**!!

*“En cuanto al audio del video, en este lapso de tiempo, se escucharon distintas voces:*

*Voz 1: "¡Hola!, ¡hola!, mire, aquí es como el prian,* ***están entregando despensas, y aquí si se quieren robar la elección****. Miren, vamos a ver. ¡Hola!, ¿****de dónde son esas despensas****?*

*que comentaban lo siguiente*

*Voz 2:* ***Del municipio*** *por el día de las madres.*

*Voz 1: Pero* ***en campaña está prohibido*** *entregar apoyos.*

*Voz 1: Estos* ***son actos de corrupción*** *y de cómo se* ***quieren robar la elección****. Aquí estuvieron repartiendo despensas.*

*Voz 1: Está* ***prohibido en época electoral entregar apoyos sociales****.*

*Voz 1: De la Torre ciento once.* ***Bueno, pues así es como******Leonardo Montañez y Teresa Jiménez se quieren robar la elección****.* ***Entregando despensas****. Agarra todo lo que te dan y vota por Morena. Este dos de julio, tu, este dos de junio tu voto es libre y secreto en la intimidad de la urna tienes que salir a votar. Son unas despensas miren aquí están, déjenme se las muestro, aquí estuvieron llamándole a toda la gente* ***para entregar despensas. Ah si, que son del municipio, jeh!***

*Voz 1:* ***Son de municipio***

*Voz 1: Basta ya de tanta corrupción.* ***Bueno, pues amonos, ya con esto queda registrado, con esto queda registrado como el Prian como Leonardo Montañez ejerce corrupción y coacción del voto****, queda registrado para eh, denunciarlo ante el Instituto Estatal Electoral, y el Instituto Nacional Electoral.*

1. **Valoración**

Este Tribunal Electoral considera que, a partir de una análisis contextual de las expresiones cuestionadas, es posible advertir que **no** **se acreditó la infracción de calumnia,** al estimar que tal mensaje no excedió los límites permitidos por el derecho a la libertad de expresión en el contexto de un proceso comicial, pues a través de tal manifestación no se le imputó de forma directa un hecho de gran relevancia y cierto grado de sensibilidad al candidato denunciante, sin contar siquiera con algún dato probatorio que permitiera justificar tal expresión.

Lo anterior es así, porque si bien es cierto que de tal contexto es posible asumir que las expresiones denunciadas se tratan de una crítica originada por una presunta entrega de despensas en la colonia Lomas del Ajedrez, específicamente en la calle De la Torre, número 111, del Municipio de Aguascalientes, atribuyendo dicha acción a Leonardo Montañez Castro, en su calidad de entonces candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, situación con la que, según la denunciada, comete **actos de corrupción** así como **robarse la elección**, además de que dicha acción se encuentra prohibida en época electoral.

La comunicación entablada, dan origen a las frases denunciadas, de tal suerte que, al analizar la conversación de manera integral, este Tribunal advierte que se trata de una opinión, y que además tal mensaje no contiene un grado de sensibilidad que agreda en lo personal al candidato objeto de la plática, por lo que no implica que se trate de un comentario que desinforma a la ciudadanía o que pretenda romper con un permitido debate político.

Lo argumentado es así, porque de acuerdo a la línea jurisprudencial emitida por la SCJN y reiterada por la Sala Superior, para analizar los hechos que posiblemente puedan constituir calumnia, es necesario estudiarlos a través de los elementos siguientes: ***a)*** ***personal*:** entendido como el sujeto que fue denunciado -sólo pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos, coaliciones y **candidaturas**-, ***b)*** **objetivo:** es decir, que exista la imputación de **algún hecho** o delito falso que tenga un impacto en el proceso electoral y; ***c)* subjetivo:** **a sabiendas que el hecho** o delito **que se imputa es falso**.

Ante ello, en primer lugar, ***a)*** **el elemento personal se acredita**, ya que es un hecho no controvertido que a quien se le atribuye la imputación de calumnia es a Martha Cecilia Márquez Alvarado, entonces candidata a la Presidencia de Aguascalientes postulada por MORENA.

En segundo término, ***b)* el elemento objetivo no se colma**, porque del contenido del video se advierten las expresiones siguientes:

**Así es como el PriAN se quiere robar la elección**

***“están entregando despensas, y aquí si se quieren robar la elección****. Miren, vamos a ver. ¡Hola!, ¿****de dónde son esas despensas****?*

***Del municipio*** *por el día de las madres.*

*Pero* ***en campaña está prohibido*** *entregar apoyos.*

***Bueno, pues así es como******Leonardo Montañez y Teresa Jiménez se quieren robar la elección****.* ***Entregando despensas****.*

***Bueno, pues amonos, ya con esto queda registrado, con esto queda registrado como el Prian como Leonardo Montañez ejerce corrupción y coacción del voto”***

Al respecto, es posible advertir que en el presente caso no se trata de la imputación directa de un delito, sino de **la imputación de un hecho** que fue atribuido Leonardo Montañez Castro, quien es postulado por la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes”, integrada por los partidos políticos PAN-PRI-PRD.

Para ello, debe argumentarse que, de acuerdo al marco normativo en materia de calumnia, tal infracción exige, entre otras condiciones, que se impute un **delito** **o un hecho** de **forma directa** que tenga un **impacto en el proceso electoral**, situación que, como se comentó, no sucede.

La relevancia del hecho que se la atribuye al candidato denunciante, surge a partir de la sensibilidad que contiene su imputación, en particular, en **asumir de forma absoluta y directa** que Leonardo Montañez Castro se quiere **robar** la elección entregando despensas, lo cual **puede tomarse como una opinión o juicio de valor** por parte de la denunciada, ya que al tratarse de una aseveración, es decir, de un hecho cierto, implica que estos puedan ser comprobados de manera objetiva, de ahí la exigencia de contar con elementos mínimos que sustenten su imputación.

Además, tal expresión **contiene un carácter sensible** para la ciudadanía que, de no resultar cierto tal dato, generaría una falsa percepción a partir de la información errónea comentada.

Lo anterior se considera así, ya que el mensaje emitido por la denunciada tiene como finalidad de asociar a Leonardo Montañez Castro, con el verbo o acción de **robar, tachándolo de corrupto y generar con ello coacción al electorado.**

Así de tales menciones, no se advierte la imputación de algún hecho o delito falso al entonces candidato postulado por la coalición “Fuerza y Corazón por Aguascalientes”, puesto que tales oraciones no se refieren a hechos o delitos ya que por el contrario **constituyen calificativos en función de la persona** a la que se le atribuye la presunta acción de robar, generar actos de corrupción y coacción al electorado, es que de tal mención constituye una **crítica fuerte, que aun y cuando pueda resultar molesta, incluso incómoda, no configura la calumnia.**

De esta manera, del análisis a la frase que le causa perjuicio al denunciante, no se advierte que al utilizar los calificativos **robar y** **ejercer corrupción** vinculen como se dijo a un hecho concreto ligado con su ámbito personal y consecuentemente, que bajo tal cuestión se le pueda a partir de ello considerar como **ratero o corrupto**, como lo refiere en su escrito de queja.

Al respecto, este Tribunal Electoral determina que tal argumento no encuentra sentido en la forma que pretende darle, en razón de que en ninguna parte del video se advierte que se haga referencia a que el denunciantehaya cometido tales actos, por lo que tampoco puede acogerse como válida la interpretación que formula y respecto de la cual considera se configuraría la calumnia.

Se robustece lo anterior, con el criterio emitido por la Sala Superior[[24]](#footnote-24), en el que sostuvo que para que se dé la calumnia, debe estarse en presencia de la interpretación unívoca de la imputación de un hecho o delito falso.

Así, del análisis a las alusiones visuales y auditivas, así como las expresiones vertidas en el video denunciado y del contexto en que se dicen, este órgano jurisdiccional estima que el material denunciado tiene cobertura legal, dentro del discurso político y, por tanto debe **privilegiarse y maximizarse la libertad de expresión** en el contexto en el cual fue difundido, pues al ser su contenido un tema de interés general para la ciudadanía, tal cuestión enriquece el debate público en el contexto de un proceso electoral local resulta necesario en un Estado Democrático de Derecho.

En consecuencia, este órgano jurisdiccional estima que no existe ninguna imputación de delito o hecho falso en torno al denunciante, puesto que se trata de una crítica severa que realiza la entonces candidata Martha Cecilia Márquez Alvarado, en el ámbito del debate político, respecto a lo que implica, que entregar despensas está prohibido en periodo de campaña.

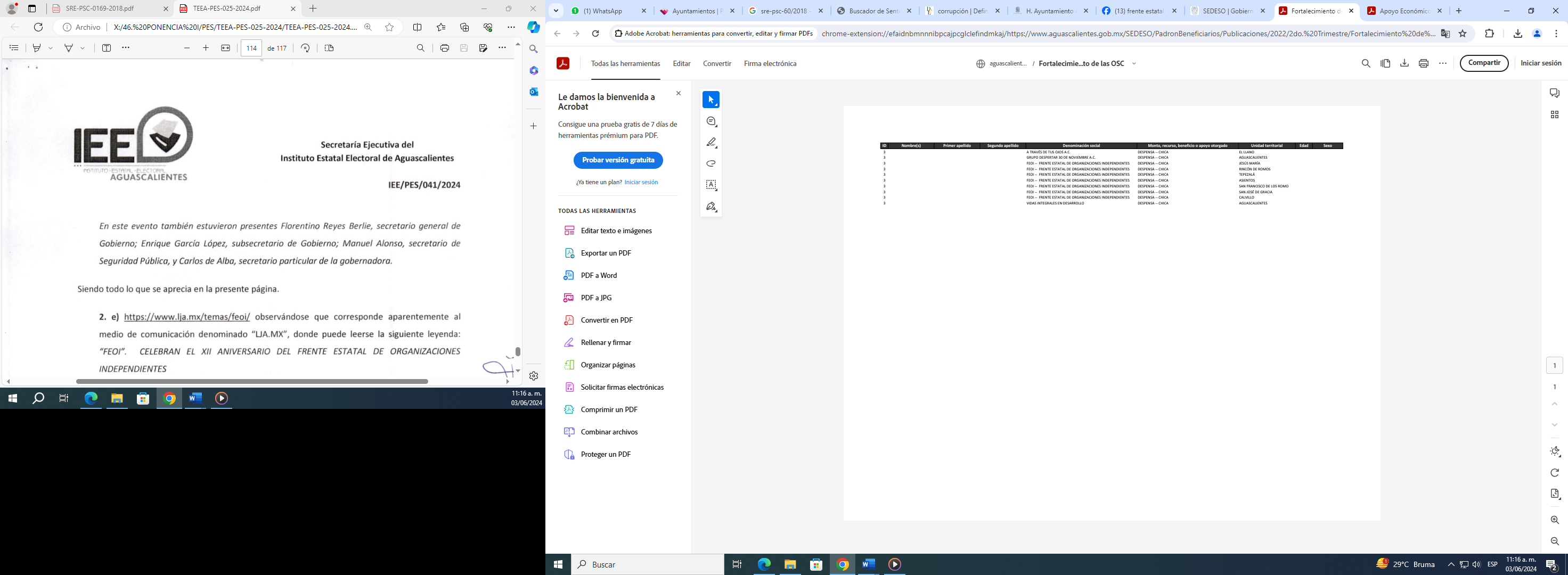
Finalmente, en lo que respecta al ***c)* elemento subjetivo**, igualmente no **se acreditó**, porque **la entonces candidata denunciada si bien al momento de comparecer a** la audiencia para desahogar las pruebas y emitir alegatos**,** señalo que al encontrarse ante una situación totalmente irregular, en la que se entregaban despensas apartemente provenientes de una organización denominada por sus siglas FEOI[[25]](#footnote-25), de la cual se puede conocer fácilmente la relación clientelar con los gobiernos emanados del PAN, ya que basta con introducir en el buscador Google el término FEOI y se arrojan varios resultados, en los que se puede apreciar, reuniones en las que Leonardo Montañez Castro, acude con integrantes de la FEOI, donde recibe sus pliegos petitorios respecto a las necesidades a dicha organización y genera acuerdos.

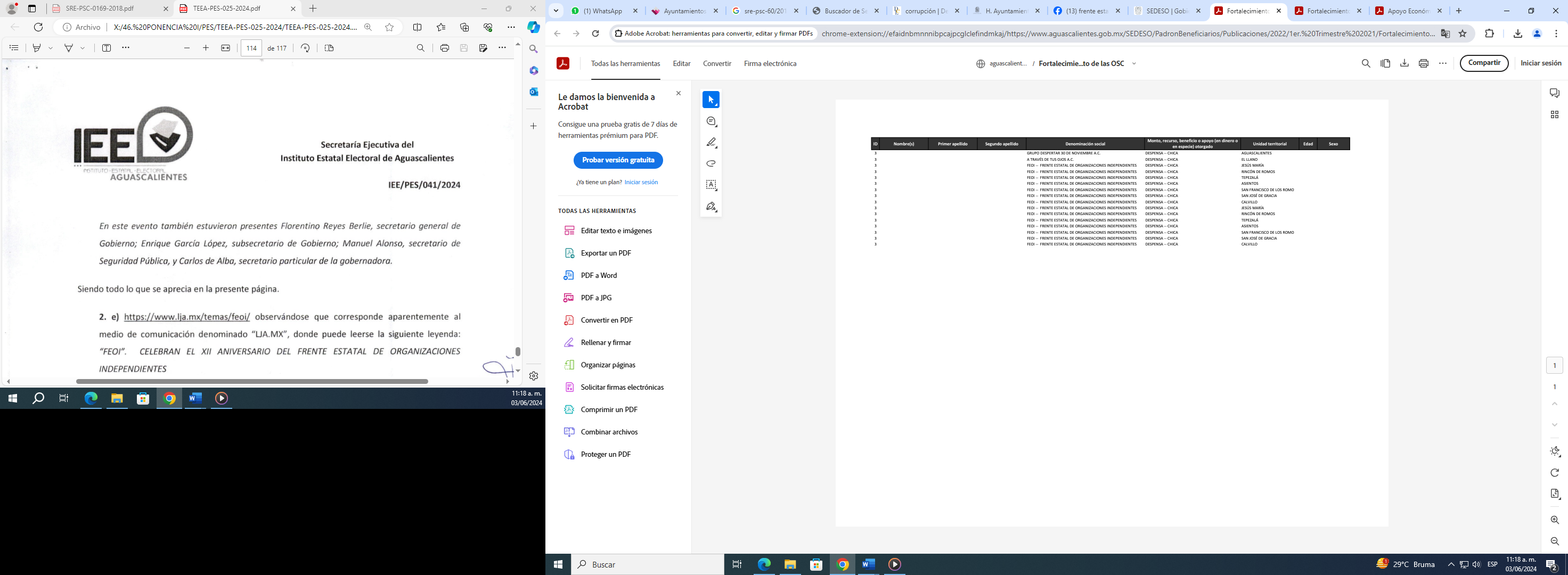
Cabe destacar que de las notas referidas una de ellas data de dos mil quince, con lo que pretende dar cuenta que los Gobiernos Panistas de Aguascalientes han manifestado su apoyo a integrantes de la FEOI desde administraciones pasadas, en rubros como seguridad pública, el apoyo a las mujeres, la salud, la vivienda, la educación, la obra pública entre otras acciones.

Aunado a que en los vínculos que refiere, afirma que, entre los gobernantes emanados del PAN, está incluido **Leonardo Montañez Castro**, pues existen datos en la red que acreditan que el propio Gobierno del Estado es el que adquiere despensas destinadas a grupos sociales de carácter clientelar, información que se encuentra alojada en las siguientes direcciones.

1. [https://www.aguascalientes.gob.mx/SEDESO/PadronBeneficiarios/Publicaciones/2022/2do.%Trimestre/Fortalecimiento%20de%20las%20OSC.pdf](https://www.aguascalientes.gob.mx/SEDESO/PadronBeneficiarios/Publicaciones/2022/2do.%25Trimestre/Fortalecimiento%20de%20las%20OSC.pdf)
2. [https://www.aguascalientes.gob.mx/sedeso/PadronBeneficiarios/Publicaciones/2022/1er.%20Trimestres%202021Fortalecimiento%20de%%20las%20OSC.pdf](https://www.aguascalientes.gob.mx/sedeso/PadronBeneficiarios/Publicaciones/2022/1er.%20Trimestres%202021Fortalecimiento%20de%25%20las%20OSC.pdf)

Publicaciones en las que se arroja un contenido relativo a cuadros donde se aprecia la denominación; FEOI Frente Estatal de Organizaciones Independientes en la parte del monto recurso, beneficio o apoyo otorgado Despensa-Chica y se aprecian varios nombres de algunos municipios de Aguascalientes, como se muestra a continuación:





Sin embargo, resulta oportuno precisar que los programas sociales en cuanto al ámbito electoral se rigen de conformidad a lo previsto por los “**LINEAMIENTOS PARA LA DEBIDA UTILIZACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DURANTE EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2023-2024 EN AGUASCALIENTES**”[[26]](#footnote-26), mismos que prevén lo siguiente:

El Gobierno del Estado y **los Ayuntamientos responsables de la entrega de programas** y acciones sociales, deberán entregar al Instituto las reglas de operación y el calendario de entrega correspondiente, así como el padrón de personas beneficiarias, a más tardar el día treinta y uno de marzo de dos mil veinticuatro, mediante oficio expedido por la autoridad responsable del programa u acción social; lo anterior a efecto de que estén sujetas al escrutinio de los partidos políticos, las coaliciones, **las candidaturas**, los medios de comunicación, la ciudadanía y de quienes realicen observación electoral. Situación que se acredita tal y como se aprecia en la página del IEE, en el apartado Programas Sociales, donde aparecen los mapas de los municipios y debajo un banner que tiene la leyenda ver programas sociales[[27]](#footnote-27).

**Durante las campañas electorales, los beneficios de los programas sociales no podrán ser entregados en eventos masivos o en modalidades que afecten el principio de equidad en la contienda electoral**, toda vez que las autoridades tienen un especial deber de cuidado para que dichos beneficios sean entregados, de tal manera que no generen un impacto negativo o se pongan en riesgo los referidos principios.

Asimismo, **deberán colocar en el lugar donde se haga la entrega de los bienes o apoyos de los programas o acciones sociales**, una lona o cartel que contenga una leyenda que informe el carácter público del programa y que es ajeno a cualquier partido político, coalición o candidatura.

El Instituto publicará en su sitio oficial de Internet, los calendarios, **las reglas de operación y el padrón de personas beneficiarias de los programas y acciones sociales** para los fines indicados en el párrafo primero de este lineamiento.

Por lo que ante tal situación es que, en el presente asunto, no es posible determinar que la entrega de despensas como fue señalado por la denunciada **este prohibido**, ya que, al tratarse de una primera necesidad para la población, la misma no puede ser suspendida aún de encontrarnos en periodo de campaña electoral, siempre y cuando cumpla con lo previsto en los citados Lineamientos.

De esta manera, se advierte que del video es posible concluir que en las despensas referidas en esta queja no se aprecia imagen o símbolos que permitan a este Tribunal atribuirle la entrega o vincular de forma alguna a Leonardo Montañez Castro ni a los partidos que lo postularon.

Es así, porque de las mismas se encuentran envueltas en una bolsa transparente y fueron entregadas en lo que parece ser un garaje de un domicilio particular, donde se aprecian cajas que contenían diversos alimentos, juguetes, entre otras cosas, lo cual cumple con lo previsto en los Lineamientos, respecto a no realizarlo en un evento masivo, por lo que dicho requisito se ve colmado.

Con base, a lo anterior se considera que Leonardo Montañez Castro, como cualquier otra candidatura, están sujetos a un mayor escrutinio de crítica que una persona en el ámbito privado, por lo que la protección de sus derechos está en un **umbral distinto a las personas privadas**, respecto del ejercicio de la libertad de expresión de otras personas.

Por lo que, la protección a la privacidad o intimidad, e incluso al honor o reputación, es menos extensa en personas públicas que tratándose de personas privadas o particulares, porque aquéllas han aceptado voluntariamente, por el hecho de situarse en la posición que ocupan, exponerse al escrutinio público y recibir, bajo estándares más estrictos, afectación a su reputación o intimidad.

En consecuencia, esta Tribunal Electoral considera que la difusión del video denunciado, no constituye una infracción a la materia electoral.

Por lo que se determina la **inexistencia** de la infracción consistente en calumnia denunciada atribuida a Martha Cecilia Márquez Alvarado y al partido MORENA.

**Culpa in vigilando**

Asimismo, este Tribunal Electoral determina la **inexistencia** de la infracción atribuida al Partido Morena, relacionada con la **omisión** a su deber de cuidado en cuanto a la conducta realizada por su entonces candidata a la presidencia del Municipio de Aguascalientes.

**IX. RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** Se **determina la inexistencia de** la infracción atribuida a Martha Cecilia Márquez Alvarado.

**SEGUNDO.** Se declara la **inexistencia** de la infracción consistente en ***culpa in vigilando*** atribuida al partido político Morena.

**NOTIFÍQUESE.**

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos el Magistrado Presidente, la Magistrada, el Magistrado en funciones que integran el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos en funciones, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**      **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**     **LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO EN FUNCIONES**     **NÉSTOR ENRIQUE**  **RIVERA LÓPEZ** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES**      **JOEL VALENTIN JIMÉNEZ ALMANZA** | |

1. Partido Político Denominado Partido Acción Nacional, en lo consecutivo PAN. [↑](#footnote-ref-1)
2. Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo CG del IEE. [↑](#footnote-ref-2)
3. Partido Político denominado Movimiento de Regeneración Nacional, en lo sucesivo MORENA. [↑](#footnote-ref-3)
4. Magistrado en Funciones por Ministerio de Ley. [↑](#footnote-ref-4)
5. Las fechas enunciadas deben entenderse referidas al año dos mil veinticuatro, salvo señalamiento expreso en contrario [↑](#footnote-ref-5)
6. Proceso Electoral Concurrente en Aguascalientes 2024, en lo sucesivo PEC 2024. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consejo Municipal Electoral de Aguascalientes. En lo sucesivo CMEAGS. [↑](#footnote-ref-7)
8. Código Electoral del Estado de Aguascalientes, en lo sucesivo Código Electoral. [↑](#footnote-ref-8)
9. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en lo sucesivo sala superior. [↑](#footnote-ref-9)
10. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en lo sucesivo Constitución Federal. [↑](#footnote-ref-10)
11. Jurisprudencia 25/2015, de rubro: Competencia. Sistema de Distribución para Conocer, Sustanciar y Resolver Procedimientos Sancionadores Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=25/2015&tpoBusqueda=S&sWord=25/2015 [↑](#footnote-ref-11)
12. Jurisprudencia 6/2007, de rubro: Plazos Legales. cómputo para el ejercicio de un derecho o la liberación de una obligación, cuando se trata de actos de tracto sucesivo, Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=6/2007&tpoBusqueda=S&sWord=6/2007 [↑](#footnote-ref-12)
13. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-13)
14. Visible en la foja \*\*\* del expediente. [↑](#footnote-ref-14)
15. Artículos 6º y 7º, respectivamente. [↑](#footnote-ref-15)
16. El artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos indica que la libre expresión no se sujeta a censura previa sino a responsabilidad ulterior prevista en ley, que tutela derechos como la reputación. [↑](#footnote-ref-16)
17. CIDH. Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la Libertad de Expresión, Capítulo III. 30 de diciembre de 2009. [↑](#footnote-ref-17)
18. La libertad de expresión y de información gozan de una doble dimensión: individual y colectiva. Jurisprudencia P./J. 25/2007: “LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO”. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en lo sucesivo LGIPE. [↑](#footnote-ref-19)
20. Suprema Corte de Justicia de la Nación, en lo sucesivo SCJN. [↑](#footnote-ref-20)
21. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en lo sucesivo Sala Superior. [↑](#footnote-ref-21)
22. Artículo 4, base III, apartado C, primer párrafo. [↑](#footnote-ref-22)
23. Entre otros asuntos: SUP-REP-89/2017, SUP-REP-42/2018 y SUP-REP-235/2021. [↑](#footnote-ref-23)
24. SUP-REP-29/2016. [↑](#footnote-ref-24)
25. Frente Estatal de Organizaciones Independientes, en lo consecutivo FEOI. [↑](#footnote-ref-25)
26.  [↑](#footnote-ref-26)
27. Consultable en la URL: https://ieeags.mx/programas-sociales/ [↑](#footnote-ref-27)